

ALLE GEMEINSAM BÜRGERVERSAMMLUNG



1. SEPTEMBER – 19:00 UHR – BÜRGERHAUS ERZHAUSEN

Thema: Flugroutenverlegung Cindy-S
Aktueller Stand, Hintergründe & geplante Aktionen



EINGELADEN HABEN:

Claudia Lange
Bürgermeisterin von
Erzhausen

Tanja Launer
Vorsitzende der
Gemeindevertretung



ALS GÄSTE DABEI:

Tobias Wilbrand
Bürgermeister
von Egelsbach

**Dr. Thorsten
Buhrmester**
Bürgermeister
von Messel



Bürgerversammlung Gemeinde Erzhausen



Tanja Launer

Vorsitzende der Gemeindevertretung

Claudia Lange

Bürgermeisterin

Herzlich Willkommen zur Bürgerversammlung!



Besonders begrüßen wir:

- Lutz Köhler – Stellv. Landrat Darmstadt-Dieburg
- BMs Tobias Wilbrand (Egelsbach) & Dr. Thorsten Buhrmester (Messel)
- Dr. Berthold Fuld – Stellv. Vorsitzender der BV gegen Fluglärm
- Alexandra Fridrich – Rechtsanwältin
- Gerald Bergmann – Vorsitzender der BI gegen Fluglärm Erzhausen
- Jörg Görich – Vertreter des Vereins *Stopp CINDY S*
- Die Anwesende Presse von Echo, Frankfurter Rundschau und HR

... und **alle Bürgerinnen und Bürger aus Erzhausen, Egelsbach, Messel, Wixhausen, Gräfenhausen & den umliegenden Gemeinden**



Agenda

- Rückblick & Historie: Was bisher geschah
- Aktueller Stand der Entwicklungen
- Rechtliche Rahmenbedingungen
- Politische Perspektiven und Entscheidungen
- Beiträge & Positionen der Bürgerinitiativen
- Fragen aus dem Publikum



Tanja Launer

Vorsitzende der Gemeindevertretung Erzhausen

**RÜCKBLICK & HISTORIE
WAS BISHER GESCHAH**

Rückblick & Historie (Teil 1: 2016–2018)

Von ersten Hinweisen bis zum Konsultationsverfahren

ab 2016 Konkrete Hinweise auf DFS-Pläne zur Verlegung AMTIX kurz

2017

13.02.: **Gemeinsame Position aller Fraktionen, Einrichtung Arbeitskreis**

10.03.: Kickoff Arbeitskreis AMTIX

16.03.: Mandatierung juristische Begleitung durch Alexandra Fridrich

06.04.: Antwort **BAF** → **Verlegung geplant ab März 2018**

08./18.05.: Offene Briefe an MP Bouffier und Minister Al-Wazir

13.06.: Erste Bürgerversammlung

27.09.: **FLK-Beschluss** → **Konsultationsverfahren vorgesehen**

2018

Unterschriftenaktion in Erzhausen → >2.000 Unterschriften

14.02.: **FLK** → **Starke Kritik am Verfahren** → **Vertagung**

02.05.: **FLK** → **Beschluss Konsultationsverfahren unter Leitung FFR**

07./08.08.: Start Konsultationsverfahren (Vertreter Seibold/Lange, Süllow)

Rückblick & Historie (Teil 1: 2019–2021)

Von Entscheidungen bis zur Umsetzung

- 30.01.2019: Abschluss Konsultationsverfahren (FLK/FFR)
- 25.09.2019: FLK-Beschluss Verlegung AMTIX kurz
- 05.11.2020: Beginn Probebetrieb AMTIX
- 29.01.2021: Abbruch Probebetrieb - Sicherheitsprobleme

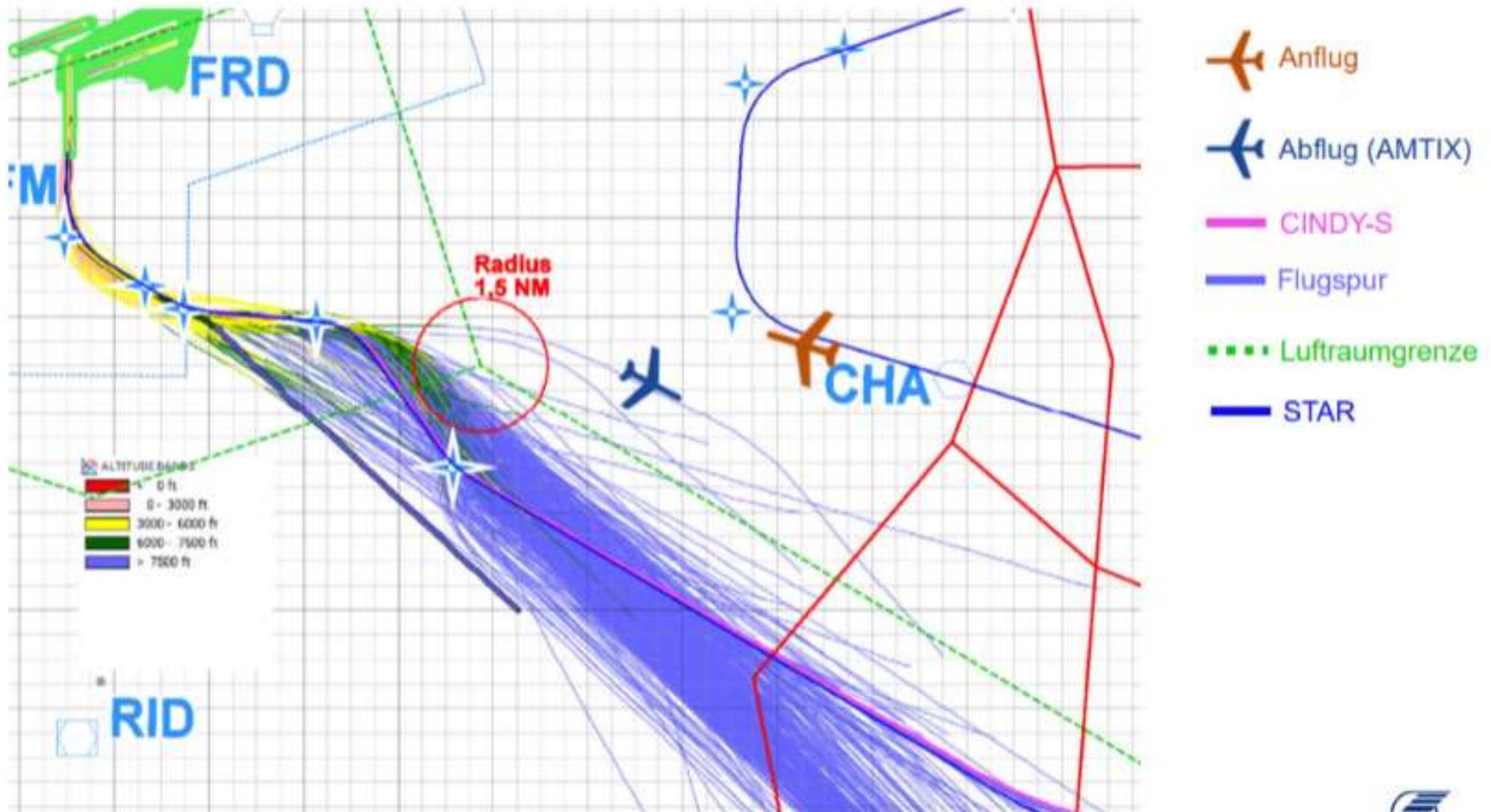
Ankündigung eines 2. Anlaufs durch FLK-Vorsitzenden Jühe

Hintergründe für das Beenden des Probebetriebes

Quelle: FLK

- Aktuelle Flugspurenauswertungen zeigen im Bereich des dritten Kurvensegments ein unerwartetes Überschießen einzelner Abflüge in Richtung Osten (Messel).
- Dabei gelangen Abflüge vereinzelt und ungewollt in den benachbarten Anflugsektor und nähern sich dadurch den aus SPESA/ CHA kommenden Anflügen. Diese Situation ist mit den aktuell geringen Flugverkehrszahlen durch die DFS sicher zu handhaben.
- Daneben unterschreiten eine Vielzahl von Abflügen den momentan von Seiten der DFS im Verfahren vorgeschriebenen Abstand zum Nachbarsektor (Staffelung zum Anflugsektor).
- Es ist davon auszugehen, dass mit zunehmendem Erfolg der Covid-19-Pandemiebekämpfung die Verkehrszahlen wieder ansteigen. Für diesen Fall muss gewährleistet sein, dass Sicherheitsrisiken auch bei höheren Verkehrsmengen ausgeschlossen werden.

Darstellung der kritischen Punkte



Rückblick & Historie (Teil 2: 2024–2025)

Von Entscheidungen bis zur Umsetzung

02.10.2024: FLK lehnt Erzhäuser Antrag auf Vertagung ab

02.10.2024: FLK-Beschluss Verlegung „CINDY S“ (neuer Name)

02.05.2025: Veröffentlichung BAF-Verordnung im Bundesgesetzblatt

10.07.2025: Start der Flüge auf neuer Route



Claudia Lange

Bürgermeisterin Erzhausen

**AKTUELLER STAND DER
ENTWICKLUNGEN**

Erzhausen handelt ...



- 1. Wir nehmen diese Verlagerung der Flugrouten CINDY S und CINDY F nicht hin.**
- 2. Wir zweifeln die Berechnungsgrundlagen an und darum auch das berechnete Ergebnis und die darauf basierende Abwägungsentscheidung des Bundesaufsichtsamtes für Flugsicherung.**
- 3. Wir haben Sicherheitsbedenken, die in keiner Weise ausgeräumt sind.**
- 4. Ohne Festlegung eines Lärmschutzbereichs werden neue Hochbetroffene allein gelassen.**
- 5. Wir sind davon überzeugt, dass ein einseitig geführtes Verfahren politisch und juristisch keinen Bestand haben wird.**

... gemeinsam mit Euch!



- **Gemeinsam mit Kommunen handeln wir, die teilweise weder informiert noch gehört wurden, und ihren Bürgern eine unerwartete Lärmzunahme erklären müssen, und mit ihren Politikern.**
- **Die Kommunen Erzhausen und Egelsbach werden eng abgestimmt gegen die Verlagerung klagen. Klagen weiterer Kommunen und Privatklagen sind im Gespräch.**
- **Gemeinsam mit den Bürgerinitiativen und dem neuen Verein Stopp CINDY S, mit dem wir in engem Austausch stehen. Mit ihnen gelingt es, relevante Informationen zu sammeln, zu verteilen, zu ordnen und den notwendigen Sachverstand zu organisieren.**
- **Gemeinsam mit den Bürgerinnen und Bürgern, die nicht nachlassen, sich sichtbar und hörbar für ihre Rechte einzusetzen.**



Was wird kritisiert?

Einseitig durchgeführtes Verfahren

Sicherheitsbedenken realisieren sich

**Lärmberechnungen werden durch die
Realität nicht bestätigt**

Es folgen einige Beispiele:



**Stellungnahme der Gemeinde Erzhausen
zum Abwägungsergebnis betreffend die
Laterale Optimierung von AMTIX kurz**

TOP der FLK-Sitzung am 2.10.2024

Keine ausreichenden Entscheidungsgrundlagen für einen Beschluss der FLK über die Routenverlegung von AMTIX-kurz auf CINDY S A, B oder C



1. Mangelhafter Umgang mit Sicherheitsbedenken

- a) Keine Transparenz über Gründe für die Einstellung des Probebetriebes aus Sicherheitsgründen in 2021 (Klage gegen Widerspruchsbescheid in Vorbereitung)
- b) Darum ist den Mitgliedern der FLK aktuell keine Beurteilung möglich, ob sehr ähnliche neue Route wirklich sicher ist
- c) Keine Darstellung, wie Kollisionen mit Anflugsektor jetzt ausgeschlossen werden können

2. Unausgewogene Darstellung der Abwägungskriterien

- d) Schwerpunkt liegt auf Auswertungen nach FFI 2.0
- e) Keine Ausführungen zu Fluglärmschutzgesetz
- f) Keine Ausführungen zu Abweichung von ICAO-Norm
- g) Vor- und Nachteile werden nur durch Gegenüberstellung der Ergebnisse des FFI 2.0 dargestellt, andere Abwägungen finden nicht statt

3. Beispiele für weitere abwägungsrelevante Themenfelder

- h) Erhöhte Umweltbelastungen: Durch Kurven und längeren Weg gibt es absolut länger und mehr Lärm, mehr CO₂, mehr Feinstaub bei jedem einzelnen Flug
- i) Einige Flugzeugtypen erreichen die vorgegebene Höhe nicht und müssen auf AMTIX-lang verlagert werden (längerer Weg, mehr Umweltbelastung, keine Darstellung der Auswirkung)
- j) Operativ erhöhte Komplexität, höhere Kosten
- k) Auswirkungen auf Siedlungsbeschränkungen
- l) Vergleich Wohnqualität der betroffenen Gebiete vorher und nachher

Fazit: Für die Mitglieder der FLK ist auf Basis der vorliegenden Informationen keine verantwortungsvolle Entscheidung über eine Verlagerung der Flugroute möglich.



Zum 2.10.2024 aufgrund unseres Fragenkatalogs nachgeschoben: TOP 3 a) bis TOP 3e) - Präsentationen von DFS, UNH, HMWVW zu den kritisierten Punkten

Stellungnahme zum AMTIX- Fragenkatalog der Gemeinde Erzhausen

277. Sitzung der Fluglärmkommission Frankfurt

Raunheim, 2. Oktober 2024



DFS Deutsche Flugsicherung

Wie hat die Fluglärmkommission auf Sicherheitsbedenken reagiert?



1. Mangelhafter Umgang mit Sicherheitsbedenken

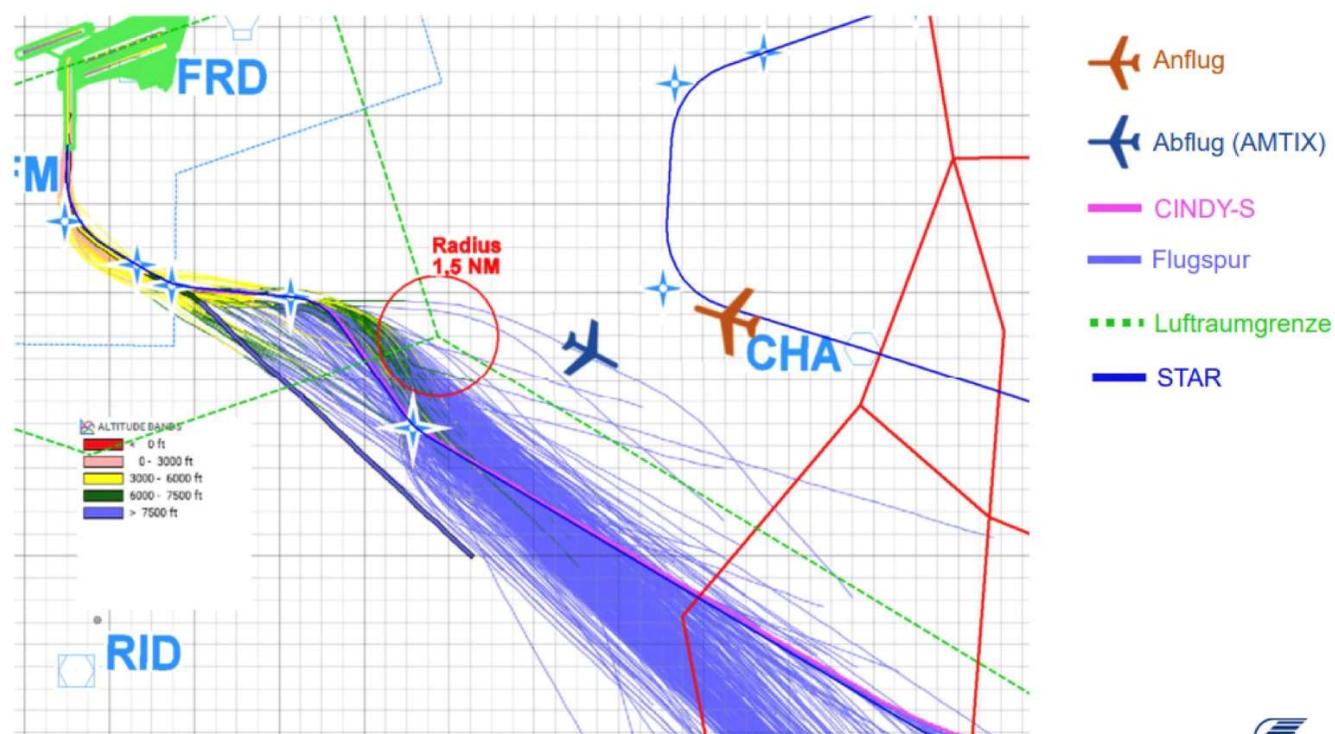
- a) Es wurde die alte Präsentation zum Abbruch des Probebetriebes in der Sitzung am 2.10.2024 noch einmal vorgelegt und vorgetragen.
- b) Es gibt weiterhin keine Transparenz über Gründe für die Einstellung des Probebetriebes aus Sicherheitsgründen in 2021 (die Klage gegen die Schwärzung in den Gründen ist eingereicht, eine Entscheidung gibt es noch nicht.)
- c) Es gibt inzwischen eine Reihe von dokumentierten Verstößen in den Flugverfahren seit dem 10.7.2025 - sowohl betreffend den Flugplatz Egelsbach (Wirbelschleppen!!) als auch den Anflugsektor bei Messel.
- d) Es gibt den Vorfall vom 21. Juli 2025 mit einem durchstartenden Flugzeug. Dass dessen Gegenanflug in die Nähe von CINDY S geraten könnte, ist in keiner Abwägung je aufgetaucht.
- e) Keine sichtbare Befassung mit der schnell nachgeschobenen Route CINDY F.
- f) Keine dokumentierte Befassung mit kritischer Infrastruktur (GSI/FAIR)

➤ **Wir sind besorgt!**



Aus der DFS-Präsentation - Neu: Einführung eines Fly-By-Wegpunktes gegenüber eines Fly-Over-Punktes. Dadurch wird ein „Überschießen“ der Kurve vermieden.

Darstellung der kritischen Punkte





Flugverfahrensverstöße vom 10.7.-16.8.2025

Vorwurf Flugverfahrensverstöße auf Abflugrouten CINDY85/SULUS75 im Zeitraum 10.07.2025-02.08.2025

Datum + Uhrzeit	Funkrufzeichen	Luftfahrzeugtyp + Kennzeichen	Vorwurf
11.07.2025 / 12:30Z	DLH630	A343 D-AIGX	Vertikal Höhe 2375ft
14.07.2025 / 12:11Z	CPA288	B77W B-HNR	Lateral
14.07.2025 / 19:38Z	THA923	B77W HS-TKV	Lateral
15.07.2025 / 12:48Z	SVA947	B744 9H-AKJ	Vertikal Höhe 2200ft
17.07.2025 / 09:41-09:42Z	DLH758	A343 D-AIGM	Vertikal Höhe 2400ft + DF174 4000ft
17.07.2025 / 11:41Z	DLH756	A343 D-AIGO	Lateral
17.07.2025 / 11:47Z	DLH760	A343 D-AIGW	Vertikal Höhe 2400ft
17.07.2025 / 14:35Z	DLH712	A359 D-AIXN	Lateral
21.07.2025 / 17:30Z	DLH1304	A321 D-AISV	Lateral
21.07.2025 / 11:32Z	DLH754	B744 D-ABVZ	Lateral
24.07.2025 / 11:45Z	DLH752	B789 D-ABPB	Lateral
25.07.2025 / 11:45Z	DLH756	A343 D-AIFD	Lateral
26.07.2025 / 09:41Z	DLH758	A343 D-AIGV	Lateral
26.07.2025 / 20:29Z	DLH796	A346 D-AIHF	Vertikal Höhe 2350ft
27.07.2025 / 08:26Z	THY6422	B744 YR-FSB	Lateral
29.07.2025 / 11:46Z	DLH760	A343 D-AIFF	Vertikal Höhe 2475ft
30.07.2025 / 19:32Z	DLH732	A359 D-AIXH	Lateral

01.08.2025 / 19:59Z	DLH732	A359 D-AIXM	Lateral
01.08.2025 / 20:05Z	DLH796	A346 D-AIHI	Vertikal Höhe 2300ft
01.08.2025 / 20:27Z	GEC8384	D-ALFI B77L	Lateral
02.08.2025 / 07:16Z	GEC8442	DALFC B77L	Lateral
02.08.2025 / 13:16Z	DLH630	DAIGX A343	Vertikal Höhe 2250ft

Problem der Höhenverstöße:
Wirbelschleppen der „Heavies“ für den
Flugplatz Egelsbach

Vorwurf Flugverfahrensverstöße auf Abflugrouten (SIDs) CINDY85/SULUS75 im Zeitraum 03.08.2025 – 16.08.2025

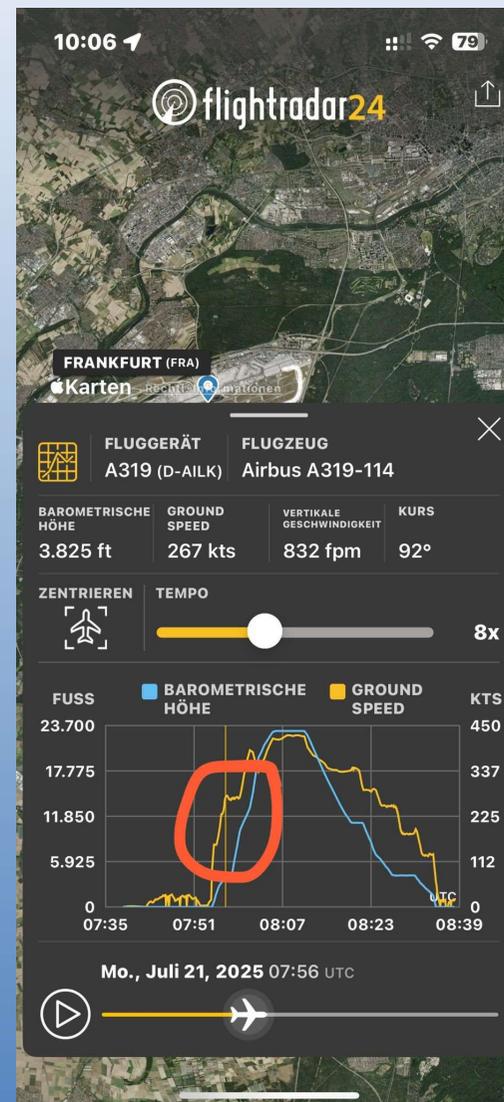
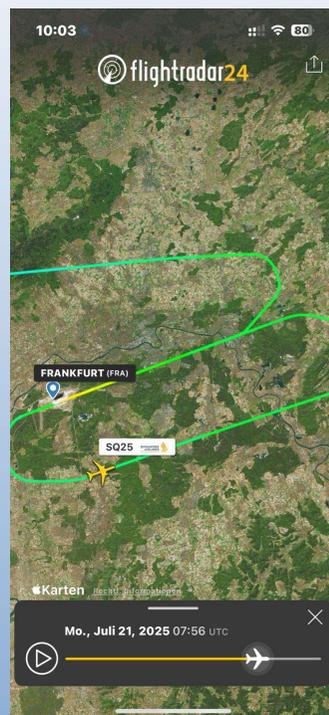
Datum + Uhrzeit	Funkrufzeichen	Luftfahrzeugtyp + Kennzeichen	Vorwurf
03.08.2025 / 12:36Z	HVN30	B789 VN-A870	Lateral
03.08.2025 / 14:58Z	DLH630	A343 D-AIGP	Vertikal Luftdruck-korrigierte Höhe bei DF171 2300ft
03.08.2025 / 15:18Z	DLH9VY	A321 D-AIDA	Lateral
03.08.2025 / 19:37Z	DLH732	A359 D-AIXA	Lateral
05.08.2025 / 12:08Z	DLH622	A346 D-AIHF	Vertikal Luftdruck-korrigierte Höhe bei DF171 2450ft
05.08.2025 / 18:29Z	DLH1UT	A319 D-AILU	Lateral
05.08.2025 / 18:45Z	CFG2362	A339 D-ANRE	Lateral
05.08.2025 / 19:56Z	THY8RW	A333 TC-JNL	Vertikal Luftdruck-korrigierte Höhe bei DF171 2400ft
06.08.2025 / 14:01Z	DLH712	A359 D-AIXH	Lateral
07.08.2025 / 09:30Z	UAE44	B77W A6-EGZ	Lateral
08.08.2025 / 11:32Z	DLH754	B744 D-ABVZ	Lateral
09.08.2025 / 05:24Z	DLH3MM	A320 D-AIZC	Lateral
09.08.2025 / 12:34Z	DLH758	A346 D-AIHF	Vertikal Luftdruck-korrigierte Höhe bei DF171 2250ft
09.08.2025 / 18:38Z	CFG2362	A339 D-ANRL	Lateral
09.08.2025 / 19:30Z	DLH732	A359 D-AIXE	Lateral
10.08.2025 / 03:59Z	CFG142	A21N D-ANLA	Lateral
11.08.2025 / 19:34Z	DLH732	A359 D-AIXA	Lateral
13.08.2025 / 08:05Z	ASL44H	E190 LZ-PLO	Lateral

13.08.2025 / 11:37Z	DLH754	B744 D-ABVY	Lateral
13.08.2025 / 11:49Z	DLH756	A343 D-AIGT	Vertikal Luftdruck-korrigierte Höhe bei DF171 2200ft
13.08.2025 / 11:55Z	DLH752	B789 D-ABPE	Lateral
14.08.2025 / 13:59Z	UAE46	A388 A6-EDX	Vertikal Luftdruck-korrigierte Höhe bei DF171 2350ft
14.08.2025 / 14:14Z	DLH712	A359 D-AIXP	Lateral
14.08.2025 / 18:08Z	OCN134	A333 D-AIKE	Vertikal Luftdruck-korrigierte Höhe bei DF171 2300ft
15.08.2025 / 14:47Z	ALK554	A333 4R-ALM	Vertikal Luftdruck-korrigierte Höhe bei DF171 2300ft
15.08.2025 / 15:54Z	DLA1LJ	E195 I-ADJS	Lateral
15.08.2025 / 14:04Z	A6-EEC	A388 A6-EEC	Vertikal Luftdruck-korrigierte Höhe bei DF171 2250ft



Annäherung vom 21.7.2025

DFS: „Wir haben uns die beiden Flüge mit unseren Safety Expertinnen und Experten angeschaut und können zweifelsfrei versichern, dass die Flugzeuge immer die vorgeschriebene Staffelung (d. h. den vorgeschriebenen vertikalen oder horizontalen Abstand) eingehalten haben. Am Kreuzungspunkt war der vertikale Abstand der Flugzeuge sogar größer als die vorgeschriebenen 1000 Fuß (ca. 300m).“



Fluglärmrechnung mangelhaft?



Reaktion der FLK auf Kritik an unausgewogenen Abwägungskriterien Hier Präsentation 3b) vom 2.10.2024 (Auszug)



Umwelt- und
Nachbarschaftshaus

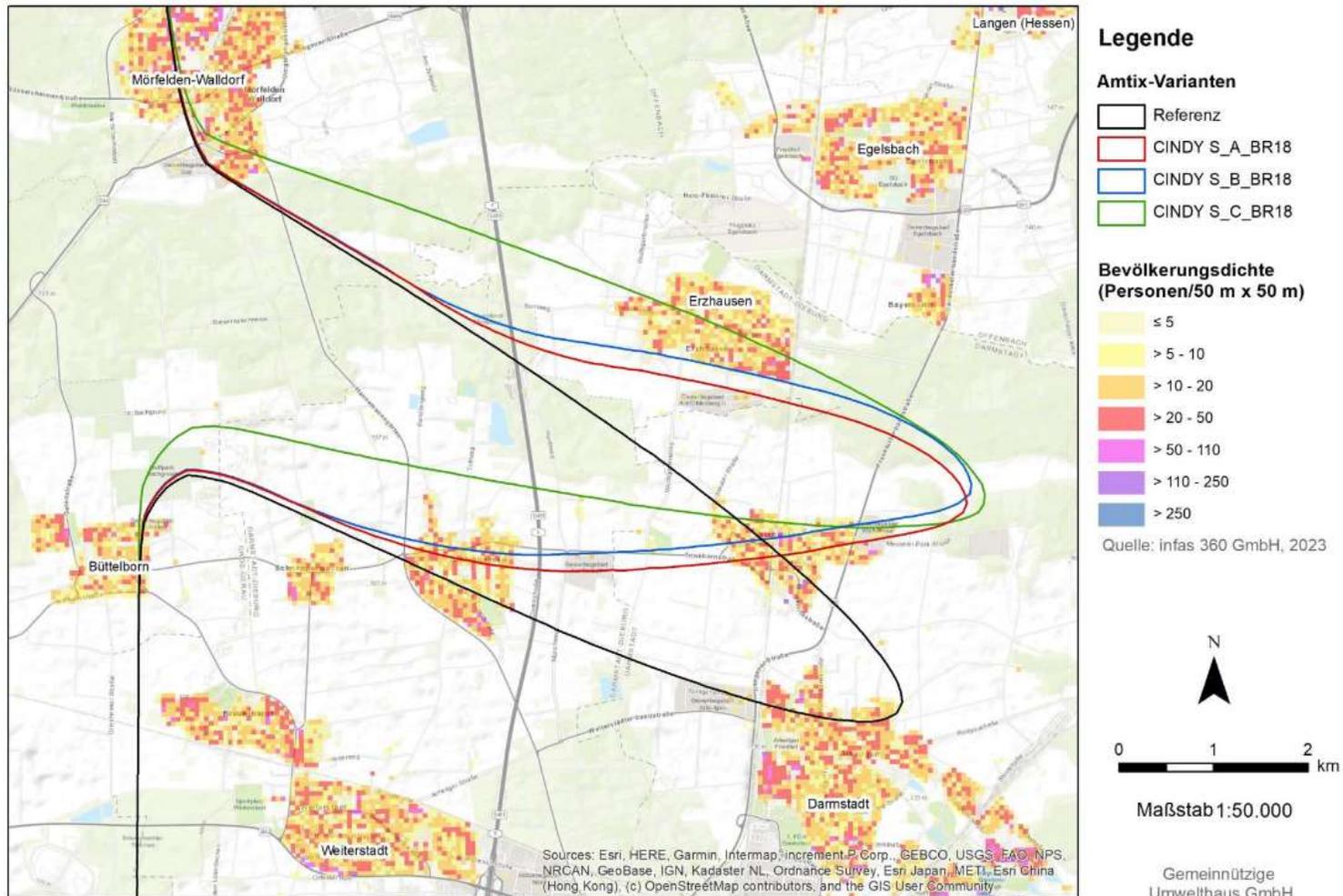
Berechnungsparameter

- Standardisiertes-DES 6vM 2023 + 30% Bewegungen,
inkl. der LOG- Modifikationen an den FZG, (plus 3xSigma)
- Referenz, Varianten A - C
- Bevölkerungsdaten 2023 (Infas 360 GmbH)
- Auswertung der Personen innerhalb eines Gebiets mit (Pegelkriterium
übernommen aus FLG, entspricht Tagindexgebiet 1 und den jeweiligen
Hochbetroffenengebieten des FF12.0):
 - LAeqT \geq 55 dB(A),
 - LAeqT \geq 60 dB(A) und
 - LAeqN \geq 50 dB(A) & NAT 6 x 68 dB(A).

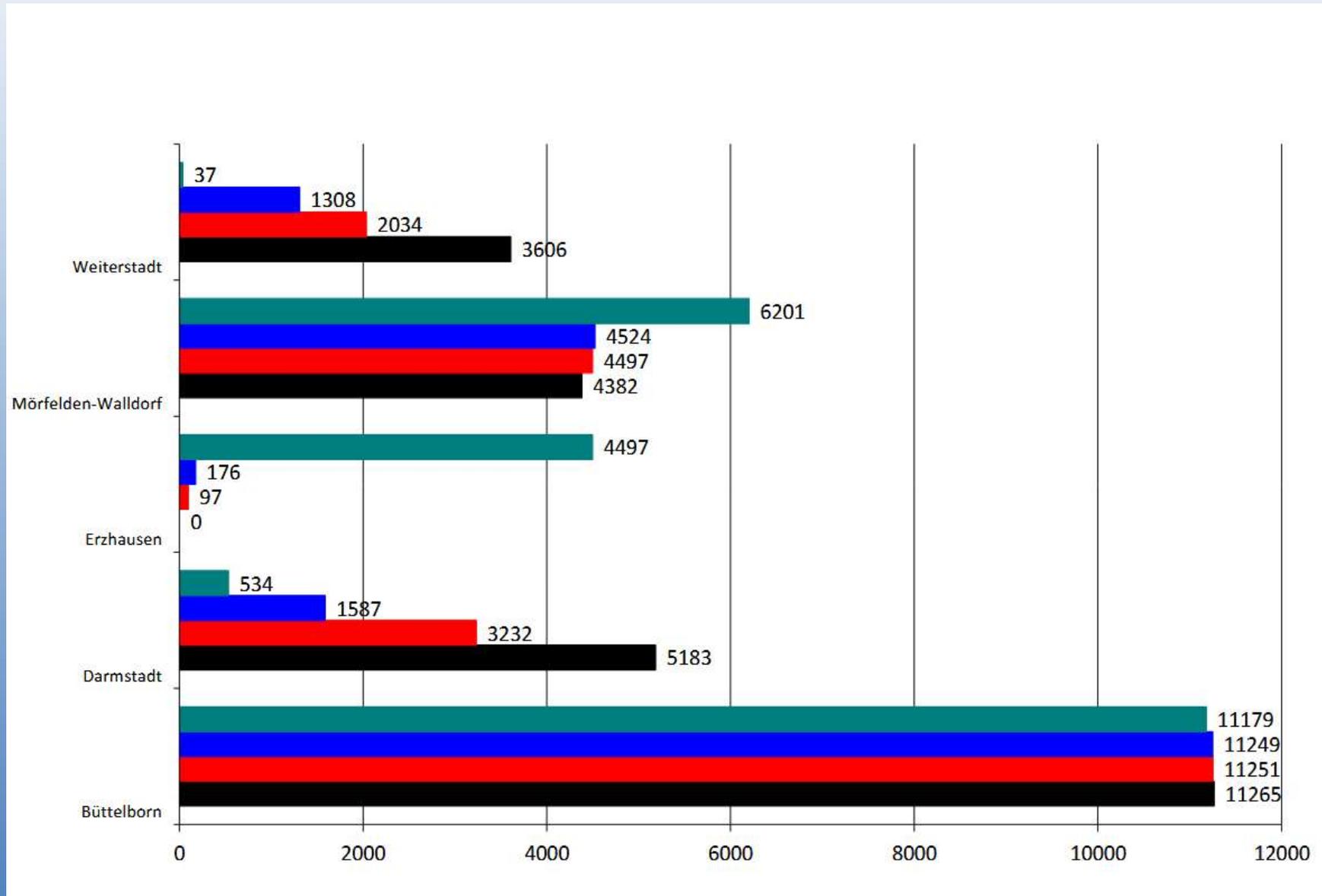
Darstellung des Gebietes der Hochbetroffenen aktuell (schwarz) und künftig je nach Variante - Präsentation 3b) vom 2.10.2024 (Auszug)



**Amtix-kurz (DES 2023 + 30 % + 3 x Sigma) –
Hochbetroffenengebiet Nacht (LAeq,N ≥ 50 dB(A) & LAm_{ax},N 6 x 68 dB(A))**



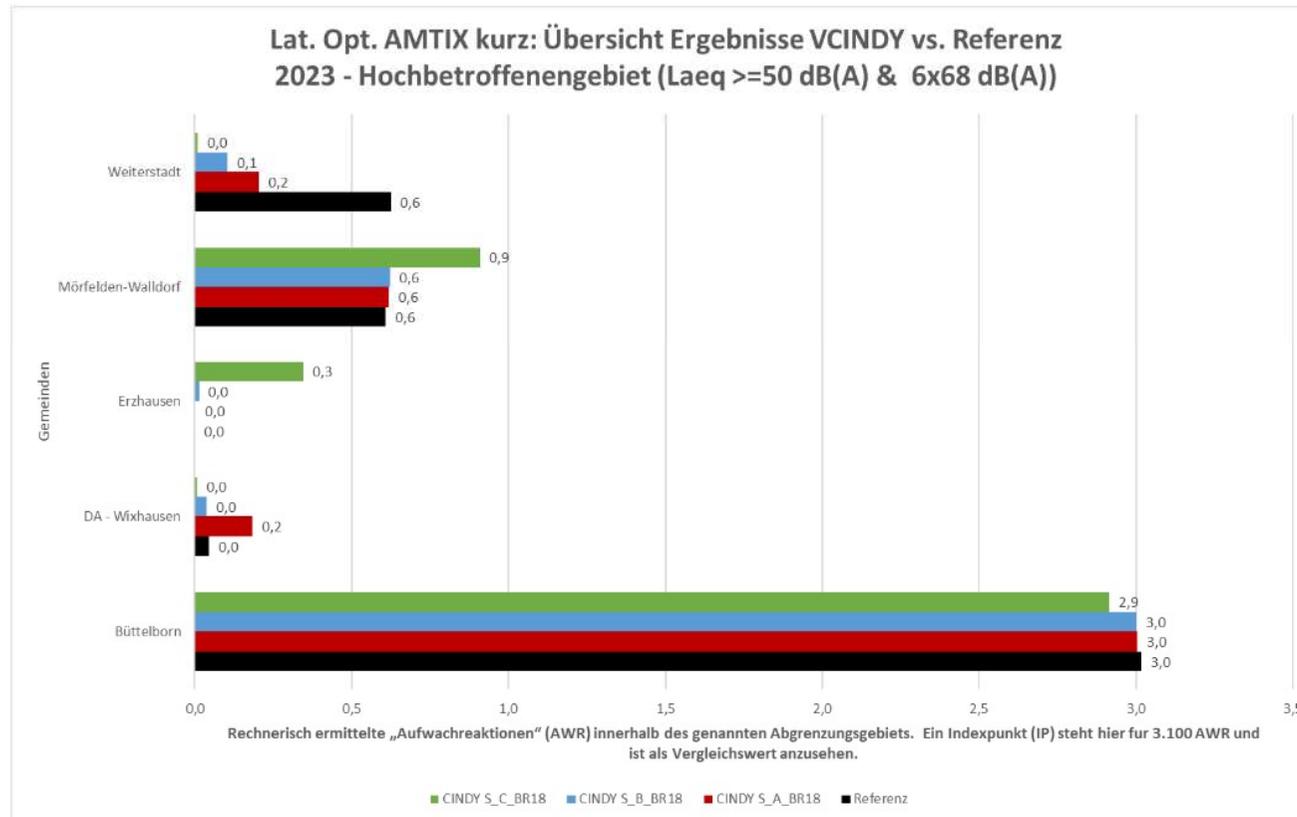
Wie hat die Fluglärmkommission auf Kritik an unausgewogenen Abwägungskriterien reagiert? Präs. 3b) vom 2.10.2024 (Auszug)



Hier zum Vergleich die Nacht-Werte nach FFI 2.0 Präsentation 3d) vom 2.10.2024 (Auszug)



Hochbetroffenengebiet Nacht - 2023 (Laeq, 22-06 >=50 dB(A) & 6x68 dB(A))



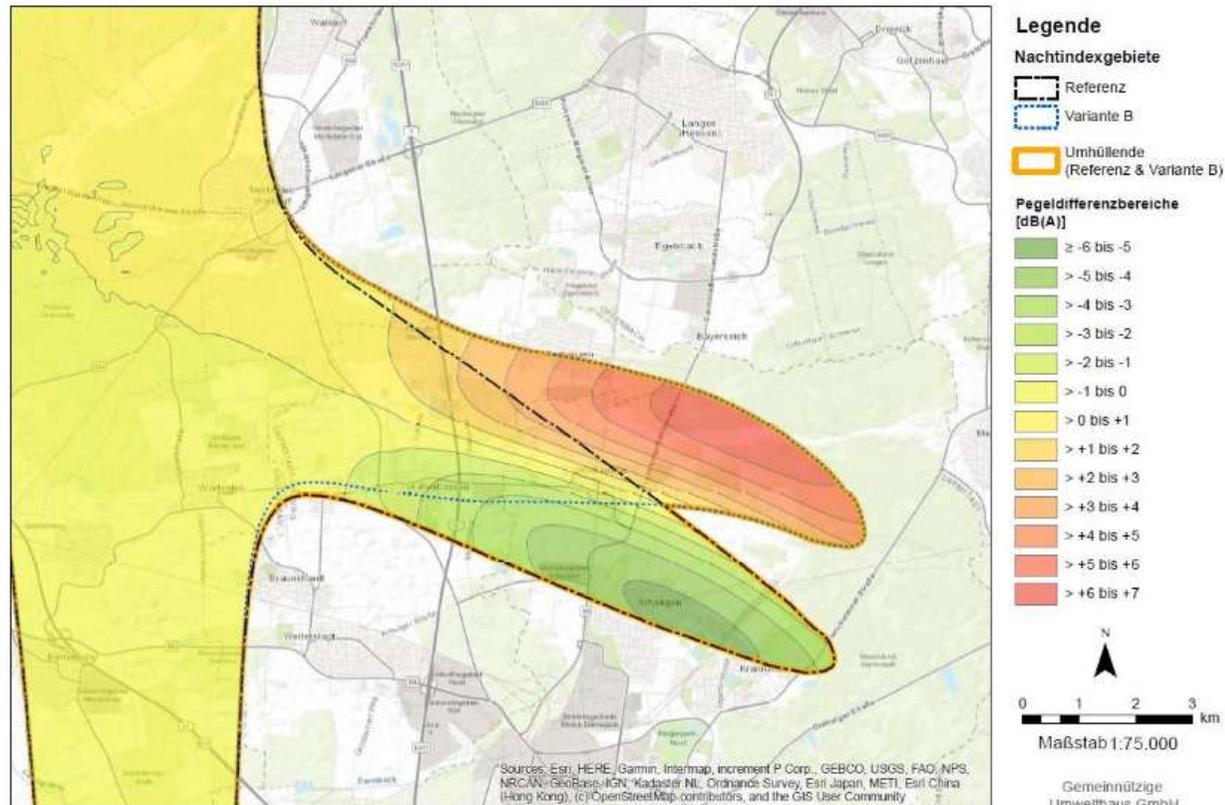
Hier zum Vergleich die Nacht-Werte nach FFI 2.0 Präsentation 3d) vom 2.10.2024 (Auszug)



Variante B: Deltakarte Nachtindexgebiet (LAeq,N ≥ 45 dB(A))



Pegeldifferenzen (Variante B minus Referenz) – Nachtindexgebiet (LAeq,N ≥ 45 dB(A))



Abwägungskriterium Lärm im Realitätscheck:

- Massive Zunahme des Fluglärms in Erzhausen, Wixhausen Nord, Egelsbach, Messel, Mörfelden-Walldorf
- Auch Langen, Groß-Zimmern betroffen, die gar nicht einbezogen wurden
- Enttäuschung in Weiterstadt: Erwartete Entlastung in Gräfenhausen bleibt aus, im Gegenteil, es wird lauter
- Griesheim stellt mehr Lärm fest, da mehr Flugzeuge geradeaus fliegen müssen
- Mitglieder in der Fluglärmkommission:
 - **Erzhausen, Groß-Zimmern & Mörfelden-Walldorf** beteiligt
 - **Wixhausen** (Darmstadt) → „Kollateralschaden“
 - **Egelsbach, Messel, Langen, Griesheim** ohne Stimme/Vertretung

Abwägungskriterium Lärm im Realitätscheck:

- Gründe für die unerwartete Lärmentwicklung?
- Hat man bedacht und eingerechnet, dass der Kurvenflug so viel Auftriebsverlust verursacht, dass deutlich mehr Schub nötig ist, der deutlich mehr Lärm als ein Geradeausflug verursacht?
- Hat man die Entwicklung und Ausbreitung des Lärms im Kurvenflug mit berücksichtigt?
- Wir finden die Antworten heraus.

Per Saldo ist jedenfalls durch die Verlagerung der Route („Laterale Optimierung“) nicht eine Lärminderung, sondern eine Lärmsteigerung für die gesamte Region entstanden. Optimiert wurden nur Kranichstein und Arheilgen zu Lasten des Umlands.

Weitere Abwägung mangelhaft

- Erhöhte Umweltbelastungen: Durch Kurven und längeren Weg gibt mehr CO₂, mehr Feinstaub bei jedem einzelnen Flug
- Operativ erhöhte Komplexität, höhere Kosten
- Auswirkungen auf Siedlungsbeschränkungen
- Fehlende Gesamtlärbetrachtung

Uns sind keine Auswertungen des Bundesumweltamtes oder anderer Behörden zu anderen Parametern als den Lärmwerten bekannt.

Ergebnis:

Wir sind davon überzeugt, dass diese Verlagerung von CINDY S ein Fehler ist und gestoppt werden muss und dass dieses einseitig geführte Verfahren politisch und juristisch keinen Bestand haben wird.



(Separate Präsentation)

Alexandra Fridrich

Rechtsanwältin

Fachanwältin für Verwaltungsrecht

RECHTLICHE RAHMENBEDINGUNGEN UND EINORDNUNG



Lutz Köhler – Stellv. Landrat Darmstadt-Dieburg

Tobias Wilbrand – Bürgermeister Egelsbach

Dr. Thorsten Buhrmester – Bürgermeister Messel

Claudia Lange – Bürgermeisterin Erzhausen

**POLITISCHE PERSPEKTIVEN UND
ENTSCHEIDUNGEN (PODIUM)**





Dr. Berthold Fuld –

Stellv. Vorsitzender der BV gegen Fluglärm

Gerald Bergmann –

Vorsitzender der BI gegen Fluglärm Erzhäusen

Jörg Görich –

Vertreter des Vereins Stopp CINDY S

**BEITRÄGE & POSITIONEN DER
BÜRGERINITIATIVEN (PODIUM)**

Informationen & Kontakte bei Fluglärmbeschwerden

📞 Fraport AG

- Infonon: 069 – 690 60 600 (täglich 5–24 Uhr)
- Online-Formular: [Fraport Beschwerdeportal](#)

✉️ DFS Deutsche Flugsicherung GmbH

- Tel: 06103 – 7070
- E-Mail: fluglaerm@dfs.de oder fluglaerm.frankfurt@dfs.de
- Online-Formular: [DFS Beschwerdeformular](#)

⚖️ Bei Flugverfahrensverstößen

- **Bundesaufsichtsamt für Flugsicherung (BAF)**
 - Tel: 06103 – 80430 u. E-Mail: lfr@baf.bund.de
- **Fluglärmenschutzbeauftragte Hessen – Regine Barth**
 - Tel: 0611 – 815 2523/24 u. E-mail E-Mail: flsb@wirtschaft.hessen.de
 - Infos: wirtschaft.hessen.de





**Vielen Dank für Ihr Interesse
und Ihre Aufmerksamkeit!**

**Kontakt für Fragen:
hauptverwaltung@erzhausen.de**